

Érkezett : 2018. 07. 20. 2018 JÚL. 20
Lukács - Cs. Hajnal
2018-9-5 | 2018.



Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal
1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky ut 52. • Tel.: +36 1 459 7777 • www.mekh.hu

VÍZIKÖZMŰ-ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyiratszám: VKEFFO_2018/2259-29(2018)
Ügyintéző: dr. Vadász-Brandstädter Dóra
Tel.: 06-1-459-7949
Fax: 06-1-459-7872
E-mail: vizikozmu@mekh.hu

Tárgy: átfogó ellenőrzés – Pápai Víz- és Csatornamű Zrt.

J e g y z ő k ö n y v
hatósági ellenőrzésről

Készült: 2018. július 19. napján a Pápai Víz- és Csatornamű Zrt. (székhely: 8500 Pápa, Vízmű utca 2., a továbbiakban: Szolgáltató) átfogó ellenőrzésére hivatalból indult ellenőrzés lezárásakor.

Az ellenőrzésben érintett ügyfél képviselőjének adatai:

Képviselőre jogosult neve:	dr. Lukács Endre
Beosztása:	vezérigazgató

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) a hatósági ellenőrzés megindításáról szóló végzésében tájékoztatta a Szolgáltatót a jogairól és kötelezettségeiről.

A Hivatal a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 5/C.§. (3) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzés lezárásáról készített jegyzőkönyvet véglegesíti.

A jegyzőkönyv tervezetet készítő köztisztviselő neve:

dr. Vadász-Brandstädter Dóra ellenőrzési ügyintéző

Az ellenőrzést végző további köztisztviselő(k) neve:

Sárga Róbert ellenőrzési ügyintéző

Vojtilla László Zoltán műszaki ügyintéző

Kléber Adrien műszaki ügyintéző

Az ellenőrzés megállapításai:

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. §-a alapján, a Vksztv. 5/A. § (1) (2) és (3) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően a Hivatal átfogó ellenőrzést indított.

Az átfogó ellenőrzés tárgyát képezte a 2016. január 1. – 2018. március 2. közötti ellenőrzött időszakban a Szolgáltató általános jogi megfelelőségének vizsgálata, közgazdasági

viszonyainak vizsgálata, műszaki eszközfelkészültségének, a felhasználói egyenértékének, szervezeti, logisztikai képességeinek, a személyi állomány megfelelőségének, valamint a jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben (a továbbiakban: **GFT**) foglaltak végrehajtásának vizsgálata a Szolgáltató részére átadott Ellenőrzési Programban foglaltaknak megfelelően.

Az ellenőrzés során a Hivatal felhasználta a Szolgáltató által rendszeresen szolgáltatott adatokat, az ellenőrzés során bekért adatokat, iratokat és nyilatkozatokat, valamint kettő alkalommal helyszíni ellenőrzést tartott a Szolgáltató székhelyén és telephelyein.

A Hivatal a Vksztv. 5/C. § (1) bekezdése alapján a Szolgáltató részére megküldte az ellenőrzést lezáró jegyzőkönyv tervezetét.

A jegyzőkönyv tervezetére a Szolgáltató 2018. július 10. napján kelt beadványában észrevételt tett.

Az átfogó ellenőrzés során tapasztaltak, a rendelkezésre álló dokumentumok, nyilatkozatok, valamint a helyszíni ellenőrzések alapján az alábbi megállapítások tehetők.

1. Általános jogi megfelelőség vizsgálata:

- a. A cégforma – zártkörűen működő részvénytársaság – megfelel a Vksztv. 36. § (2) bekezdésében foglaltaknak. A cégszabályzat és a Nemzeti Víziközmű Nyilvántartásban (a továbbiakban: **NVNY**) nyilvántartott adatok megegyeznek, a tulajdonosi szerkezet tekintetében a Szolgáltató bemutatta a részvényesek nyilvántartását. Figyelemmel a Vksztv. 6. §-ában foglaltakra, a tulajdonosi struktúra a jogszabályoknak megfelel.
- b. Az NVNY számára szolgáltatott adatok tekintetében a Szolgáltató az átfogó ellenőrzés során úgy nyilatkozott, hogy a Vksztv. 61/B. § (3)-(5) bekezdése szerinti adatszolgáltatást a Szolgáltató teljesíti.
- c. Megállapítható volt, hogy a Szolgáltatóval szemben az átfogó ellenőrzés idején csődeljárás vagy felszámolási eljárás nem volt folyamatban.
- d. A Szolgáltató a vizsgált időszakban esedékes felügyeleti díjat a Hivatal részére megfizette és szerepel a Nemzeti Adó és Vámhivatal által vezetett, köztartozás mentességet igazoló nyilvántartásban.

E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.

2. Személyzeti feltételek vizsgálata:

A Szolgáltató nyilatkozata, valamint a beküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) 31. § (3) bekezdés a) és b) pontjában, illetve a 31. § (3) bekezdés c) pontjában és (4) bekezdésben foglalt szabályokkal érintett személyi állomány az abban bekövetkezett változásokat követően is megfelel a jogszabályi előírásoknak.

E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**3. Víziközmű-rendszerek vizsgálata:**

- a. A Szolgáltató az által – a hatályos víziközmű-szolgáltatói működési engedély alapján – üzemeltetett víziközmű-rendszereket a Vksztv. 2. § 23. pontjában meghatározott kategóriákba megfelelően besorolta, lehatárolásuk megfelelő.
- b. A Szolgáltató megküldte az ellátási terület átnézeti helyszínrajzait, amelyeken jól láthatóan lehatárolta az általa üzemeltetett víziközmű-rendszereket, megjelölte a főbb pontszerű létesítményeket, székhelyet, diszpécser központot, ügyfélszolgálatot, kutakat, vízmű-telepeket, raktárakat, szennyvíztisztító telepeket, átadási pontokat, befogadókat.
Az átnézeti helyszínrajzok elegendő információt tartalmaztak a víziközmű-rendszerek megfelelő lehatárolásának ellenőrzésére, valamint a terület egybefüggő jellegének az elbírálására.
- c. A Szolgáltató benyújtotta az ellátási területét érintő víziközmű-rendszerek vízjogi üzemeltetéseit összefoglaló táblázatokat víziközmű-szolgáltatási ágazatonként.
Az adatszolgáltatás alapján megállapítható volt, hogy valamennyi víziközmű-rendszer rendelkezik érvényes vízjogi üzemeltetési engedéllyel.

E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.**4. Vagyoneleltár, vagyonyilvántartás ellenőrzése:**

A Hivatal a Szolgáltató által ellenőrzésre beküldött vagyoneleltárának átvizsgálása során megállapította, hogy 56 db eszköz vélelmezhetően rossz kategóriába lett besorolva: rendszerfüggetlen helyett működtető és fordítva.

A Szolgáltató a kérdéses tételek átvizsgálása során úgy nyilatkozott, hogy 47 db eszköz esetében az átsorolást elvégzi, az alábbi eszközök besorolását azonban fenntartotta:

Besorolás	Főkönyvi számla	Eszközazonosító	Megnevezés	Leltár hely	Leltárhely neve
Rendszerfüggetlen	1413	14516149	Pedrolló 4 SR 2/7 tip. szivattyú Mihályháza I. kut	160	Ivóvíz szolgáltatás osztatlan
Rendszerfüggetlen	1413	14516151	Mihályháza I. kut pedrolló csőszivattyú	145	Mihályháza vízbázis+víztorony
Működtető	1232	20124021	Pápa szv. kezelőépület	201	Pápa, szennyvíztisztító telep
Működtető	1232	20124025	Pápa szv. garázs épület	270	Szennyvíz ellátás osztatlan
Működtető	1232	20124026	Pápa, szv telep garázs	270	Szennyvíz ellátás osztatlan
Működtető	1411	20130541	Panasonic telefonközpont (szv. telep)	201	Pápa, szennyvíztisztító telep

Működtető	1411	66137022	Számítógép+monitor (szennyvíztelep ivóvíz irányít	201	Pápa, szennyvíztisztító telep
Működtető	1411	66137053	INTELCELERON 2,4 GB számítógép Pápa szv. telep	201	Pápa, szennyvíztisztító telep
Működtető	1413	20130653	Pápa,Szv. telep zuhanykabin 90x90 cm	201	Pápa, szennyvíztisztító telep

A Hivatal a Szolgáltató által felülvizsgált vagyoneleltár eszközbesorolását elfogadta.

A helyszíni ellenőrzés során a Hivatal felhívta a Szolgáltató figyelmét arra, hogy az egyes eszközök besorolásánál a jövőben körültekintőbben járjon el.

A Szolgáltató észrevételében a megállapítást nem vitatta.

5. Számviteli szétválasztás ellenőrzése:

A számviteli szétválasztás tekintetében a Hivatal elsősorban a Vksztv. 49. §-ában foglalt számviteli szétválasztási szabályok betartását ellenőrizte. Az ellenőrzés tárgyát képezte továbbá a Vhr. IX. fejezetében foglalt, a számviteli szétválasztásra vonatkozó előírásoknak való megfelelés, a Szolgáltató Számviteli politikájában és számviteli szétválasztásra vonatkozó szabályzataiban foglaltak betartása, gyakorlatba történő átültetése, valamint a szétválasztás számszaki helyessége. Az ellenőrzés e területen a Szolgáltató 2016. évi éves beszámolójának adatain alapult.

A Hivatal a Szolgáltató <http://e-beszamolo.im.gov.hu> interenetes oldalon közzétett 2016. évi éves beszámolóját és a Szolgáltató által az ellenőrzés során becsatolt hatályos Számviteli politikáját és Önköltségszámítási Szabályzatát vizsgálta.

A beszámoló részét képező független könyvvizsgálói jelentés tartalmazta annak a Vksztv. 49. § (4) bekezdés szerinti igazolását, hogy a Szolgáltató által kidolgozott és alkalmazott számviteli szétválasztási szabályok biztosítják az üzletágak közötti keresztfinanszírozás-mentességet.

Megállapítható volt, hogy a Szolgáltató számviteli szétválasztási szabályozása biztosítja az ágazatok között a keresztfinanszírozás-mentességet, illetve a másodlagos tevékenységek elkülönített nyilvántartását.

A számviteli szétválasztás szabályozásában érvényesül az áttekinthetőség és egyszerűség elve. Tekintettel arra, hogy a számviteli szétválasztás szabályozása a működési engedély jóváhagyása óta nem módosult, az állandóság elve is teljesült. A szabályozás a teljeskörűség elvének is maradéktalanul megfelelt, mivel tartalmazta a mérleg (eszközök és források) és az eredménykimutatás (bevételek, ráfordítások, társasági adó, osztalékfizetés) valamennyi tétele ágazatok közötti felosztásának szabályait.

A beszámolóban a számviteli szétválasztás során alkalmazott módszerek és vetítési alapok meghatározása a számviteli elveknek megfelelően történt.

A mérleg számviteli szétválasztása a vonatkozó jogszabályoknak és a Hivatal VK 5/2013. sz. ajánlásának is megfelel.

Az eredménykimutatás számviteli szétválasztása a vonatkozó jogszabályoknak és a Hivatal VK 5/2013. sz. ajánlásának is megfelel.

Összességében megállapítható, hogy a számviteli szétválasztásnak mind a szabályozása (a Számviteli politikában, az Önköltségszámítási Szabályzatban), mind a gyakorlati alkalmazása (a könyvvezetésben) jogszerűen és a számviteli alapelveknek megfelelően történik. A víziközmű-szolgáltatási ágazatok és a másodlagos tevékenységek számviteli szétválasztása a gyakorlatban jogszerűen és a szabályzatoknak megfelelően történik.

E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.

6. Használati díj ellenőrzése:

A Hivatal az átfogó ellenőrzés alkalmával a Szolgáltató teljes működési területén vizsgálta az alkalmazott használati díjakat.

A kiszámlázott használati díj összegek az alábbi településeknél nem egyeztek Hivatal által nyilvántartott szerződések adataival:

Ágazat	Ellátásért Felelős	Számlákon szereplő bérleti díj (Ft/m ³)	Szerződés tartalma
SZENNYVÍZ	Marcalgergelyi és Vinár Község Önkormányzata	10	20 Ft/m ³ van a szerződésben
IVÓVÍZSZOLGÁLTATÁS	Vaszar Község Önkormányzata	20	nincs a szerződésben
IVÓVÍZSZOLGÁLTATÁS	Takácsi Község Önkormányzata	20	nincs a szerződésben
IVÓVÍZSZOLGÁLTATÁS	Gecse Község Önkormányzata	20	nincs a szerződésben

A Szolgáltató a helyszíni ellenőrzés során másolatban a Hivatal rendelkezésére bocsátotta az érintett bérleti szerződések 2009. január 1-jei módosításait, amelyek a bérleti díjakról rendelkeztek Vaszar, Takácsi és Gecse településeken. Ezen szerződésmódosításokat a Szolgáltató a 2013. május 31-én benyújtott alap működési engedély iránti kérelmével nem küldte meg a Hivatal részére.

Figyelemmel arra, hogy a Vksztv. 22. § - amely előírta, hogy a víziközmű-szolgáltató az üzemeltetési szerződés vagy annak módosítása egy aláírt példányát az aláírástól számított 30 napon belül jóváhagyásra megküldi a Hivatalnak – csak 2012. július 15. napjától lépett hatályba, a szerződés módosítások megküldésének elmaradása miatt hátrányos jogkövetkezmény alkalmazása nem indokolt.

Indokolt azonban felhívni a Szolgáltató figyelmét arra, hogy a Vksztv. 22. §-ban foglalt kötelezettségének a jövőben minden esetben tegyen eleget.

Marcalgergelyi és Vinár települések esetében, tekintettel arra, hogy a szennyvíz elvezetést a Szolgáltató végzi, míg a szennyvíz tisztítást a Bakonykarszt Zrt., a használati díj kettejük között oszlik meg, ezért az Ellátásért felelősök a szerződésben feltüntetett 20 Ft/m³ díjból 10

Ft/m³ díjat a Szolgáltatónak, míg a fennmaradó 10 Ft/m³ díjat a Bakonykarszt Zrt-nek számláznak.

A fentiek alapján összességében megállapítható volt, hogy a használati díjak összegének meghatározása és kiszámlázása a hatályos üzemeltetési szerződéseknek megfelelően történik.

A használati díj összegének meghatározása és az ellátásért felelősök számára történő kifizetése tekintetében a Hivatal szabálytalanságot nem tárt fel. A Hivatal rendelkezésére bocsátott dokumentumok tanúsága szerint az ellenőrzött időszakra vonatkozó használati díj rendezése megvalósult.

A Szolgáltató észrevételében a megállapítást nem vitatta.

7. Kiszervezések ellenőrzése:

Mind az engedélyköteles, mind a tájékoztatás köteles kiszervezéssel érintett gazdasági társaságok esetében megállapítható volt, hogy a Vksztv. 45. § (3) bekezdésének megfelelően, a nemzeti vagyronról szóló törvény szerinti **átlátható gazdálkodó szervezetnek minősülnek.**

Mind az engedélyköteles, mind a tájékoztatás köteles kiszervezésre irányuló szerződések esetében megállapítható volt, hogy a Vhr. 49-50. § szerinti – engedélyköteles és tájékoztatás köteles – **besorolásuk megfelelően történt.**

7.1. Engedélyköteles kiszervezések

A Szolgáltató átfogó ellenőrzés során tett nyilatkozatában és a Hivatal nyilvántartásában szereplő szerződések megegyeznek.

Az engedélyköteles kiszervezési szabályok alá eső szerződesei tekintetében a Szolgáltató rendelkezett az érintett tevékenységekre vonatkozó, hatályos kiszervezési engedéllyel.

7.2. Tájékoztatásköteles kiszervezések

A Szolgáltató átfogó ellenőrzés során tett nyilatkozatában és a Hivatal nyilvántartásában szereplő szerződések nem egyeznek meg teljes mértékben.

- A Szolgáltató nyilatkozata szerint az alábbi partnerrel kötött szerződés határozatlan időtartamra szól, a cégnyilvántartás adatai alapján azonban az egyéni vállalkozás megszűnt:

Kiszervezett tevékenységet végző társaság megnevezése	Kiszervezett tevékenység megnevezése, besorolása (Vhr.)	Kiszervezés időtartama (dátum)	Hivatal ügyszáma vagy engedélyezés során benyújtva	Szolgáltató nyilatkozatában szerepelt-e?	Hivatal nyilvántartásában szerepelt-e?	Besorolás megfelelő-e?	Átlátható szervezet-e?
Csiszler László EV.	nem postai küldemények bedobása	2016.07.01. – 2017.11.30.	--	igen	igen	igen	igen

A Szolgáltató átfogó ellenőrzés során tényállás tisztázás keretében tett nyilatkozata alapján a szerződés 2017. november 30. napján közös megegyezéssel megszüntetésre került, erről azonban nem tájékoztatta a Hivatalt

- A Szolgáltató nyilatkozatában a Lit Duna Kft-nél megjelölt adószám (13788164-2-41) nem a megjelölt céghez tartozik, hanem a Lit Budapest Kft-hez. A Hivatalnak megküldött szerződés a Lit Budapest Kft-vel jött létre.

Kiszervezett tevékenységet végző társaság megnevezése	Kiszervezett tevékenység megnevezése, besorolása (Vhr.)	Kiszervezés időtartama (dátum)	Hivatal ügyszáma vagy engedélyezés során benyújtva	Szolgáltató nyilatkozatában szerepelt-e?	Hivatal nyilvántartásában szerepelt-e?	Besorolás megfelelő-e?	Átlátható szervezet-e?
Lit Duna Kft.	fertőtlenítő készülék karbantartás	2009.11.09. – határozatlan	--	igen	igen	igen	igen

A Szolgáltató a helyszíni ellenőrzés során úgy nyilatkozott, hogy az eredeti, 2009. november 9. napján kelt szerződést a LIT Budapest Kft-vel (13788164-2-41) kötötte, majd a szerződés módosítására került sor 2015. január 5. napján, amikor a LIT Budapest Kft. helyébe a LIT Duna Kft. (24837011-2-42) lépett arra való tekintettel, hogy utóbbi a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény szerint átlátható gazdálkodó szervezetnek minősül.

A szerződés módosítását a Szolgáltató a helyszíni ellenőrzés során másolatban a Hivatal rendelkezésére bocsátotta tekintettel arra, hogy az korábban nem került a Hivatalhoz benyújtásra.

- A Hivatal nyilvántartásában szereplő alábbi partnerek kapcsán a Szolgáltató tényállás tisztázás keretében úgy nyilatkozott, hogy azokat nyilatkozatában azért nem szerepeltette, mert felsorolt partnerekkel nem volt forgalma 2017-ben:
 - Prominent Kft.
 - Geofém Kft.
 - M-U-T Hungária Kft.
 - ABB Kft.

A fentiek alapján a Szolgáltató **nem tett eleget a Vhr. 48.§. (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak, miszerint** a víziközmű-szolgáltató az 50. §-ban foglalt **tevékenységek kiszervezése esetén a megkötött szerződés vagy annak módosítása egy példányát a szerződés létrejöttét követő 15 napon belül a Hivatal részére megküldi.** Ha a szerződés nem írásban jött létre, a víziközmű-szolgáltató az elvégzett tevékenységről, a kiszervezés összegéről, valamint a kiszervezett tevékenységet ellátóról 15 napon belül, írásban tájékoztatja a Hivatalt.

7.3. A szerződéses érték vizsgálata

Megállapítást nyert, hogy az engedélyköteles kiszervezések szerződéses értéke egyik évben sem éri el az előző évi árbevétel 10%-át.

7.4. Az engedélyezett árszínvonal vizsgálata

A Szolgáltató által az átfogó ellenőrzés során beküldött „7.-1 Engedély köt. tev. 2016.xls” tábla adatai szerint a Szolgáltató a 2016. évben túllépte a Hivatal által engedélyezett összeghatárt, mivel a Hivatal által kiadott, a Vhr. 49. § 3. vízmérő berendezések javítása, felújítása tevékenységre vonatkozó, 5179/2015 számú határozat szerinti 5975 eFt felett a tevékenység nem kiszervezhető.

Partner megnevezése	Partner adószáma	Tevékenység megnevezése	Szerződés kelte	Szerződés lejártja	Vhr. szerinti besorolás	Határozat száma	2016 Kiszervezett tevékenység értéke (nettó e Ft)
Fleet&Support Kft.	23048861-2-41	vízmérő javítás, hitelesítés	2015.11.01	2018.10.31	Vhr. 49. § 3. vízmérő berendezések javítás, felújítása	5179/2015	6149
Fejérvíz Zrt.	11111544-2-07	vízmérő javítás, hitelesítés	2015.11.01	2018.10.31	Vhr. 49. § 3. vízmérő berendezések javítás, felújítása	5179/2015	196

Összesen 6345

A helyszíni ellenőrzés során az engedélyezett keret túllépése tisztázásra került. A Szolgáltató előadta, hogy az érintett szerződéses partnerek vízmérő hitelesítésével is foglalkoznak, és a hitelesítés díjait is tartalmazza a kimutatás, így a végösszeg valóban magasabb, mint az engedélyezett mérték. A Hivatal a 2017. év adatait megvizsgálva megállapította, hogy 2017-ben – a hitelesítések díjának beszámítása ellenére – nem lépte túl a Szolgáltató az engedélyezett összeghatárt.

A Szolgáltató észrevételében a megállapítást nem vitatta.

8. Gazdasági mutatók ellenőrzése:

A Hivatal által a 2016. évi mérleg adatok alapján vizsgált gazdasági mutatók tekintetében megállapította, hogy a Szolgáltató gazdasági mutatói a vizsgált időszakban megfeleltek a jogszabályi követelményeknek az alábbiak szerint:

Közgazdasági viszonyszámok	Megfelelő érték	2016. év
Tőkeerősségi mutató	$\geq 0,3$	0,73
Eladósodottsági mutató	$< 0,65$	0,23
Likviditási mutató	$> 1,0$	2,39

E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.

9. Beszerzési szabályzatban foglaltak alkalmazása:

A beszerzési szabályzatban foglaltak végrehajtásának ellenőrzéséhez a Szolgáltató a szükséges – szűrőpróba szerűen kiválasztott – dokumentumokat a Hivatal rendelkezésére bocsátotta, amelyek alapján megállapítást nyert, hogy a Szolgáltató a beszerzései során betartotta a Beszerzési Szabályzatában foglalt előírásokat, Beszerzési terve a vizsgált időszakban megfelelt a Vhr. 94/B követelményeinek.

E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.

10. Díjelőkészítéshez beküldött adatok megfelelőségének vizsgálata:

Az ivóvíz tekintetében a Hivatalnak megküldött és a helyszíni ellenőrzésen bemutatott adatok egy kivétellel megegyeztek.

A V21-es vkr esetében a helyszínen bemutatott értékesített ivóvíz mennyiség 126.770 m³, szemben a díjelőkészítéshez megküldött táblában szereplő 109.710 m³-rel. Az eltérés oka adminisztrációs hiba (Bakonykoppányra és Bakonyszűcsre vonatkozó mennyiség nem került hozzáadásra), amely a helyszíni ellenőrzés során tisztázásra került.

A szennyvíz tekintetében a Hivatalnak megküldött és a helyszínen bemutatott adatok egy kivétellel megegyeztek.

Az SZ01 víziközmű rendszerénél - 996 m³ eltérés mutatkozott a helyszínen bemutatott, illetve a Hivatalnak megküldött adatok között, amelynek pontos okát a Szolgáltató nem tudta megnevezni, feltehetőleg adminisztrációs hiba.

A Szolgáltató a helyszínen a Hivatal rendelkezésére bocsátotta az adatszolgáltatás alapjául szolgáló adattáblák dokumentumait.

A Szolgáltató észrevételében a megállapítást nem vitatta.

11. Víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartásának és felhasználásának vizsgálata:

A Szolgáltató a beszedett víziközmű-fejlesztési hozzájárulásokat ellátásért felelősönként vezeti, a beszedett díjakat a főkönyvben elkülönítetten tartják nyilván a 4768-as, egyéb kötelezettségek között.

A Szolgáltató a helyszíni ellenőrzés során úgy nyilatkozott, hogy évente megküldi beszámolóját az Ellátásért felelősöknek, amelyben a víziközmű-fejlesztési hozzájárulásokat terhére megvalósuló fejlesztések is szerepelnek, ezen felül tájékoztatják az Ellátásért felelősöket az amortizációról, valamint az éves fejlesztésekről, pótlásokról.

A Hivatal megvizsgálta a 2016. évi éves beszámoló kiegészítő mellékletében foglaltakat, amelyben a következők szerepeltek:

„A 2016-os évben a nyilvántartott közműfejlesztésből 3 289 e Ft értékben Pápa város területén új típusú MOMI vízmérők kerültek beépítésre.”

A Hivatal megvizsgálta a Szolgáltató által az átfogó ellenőrzéshez megküldött word dokumentumot, amelyben a következő szerepelt:

„A 2016. évben 5 130 677.-Ft értékben, Pápa ivóvíz hálózaton NA 13 MOMI típusú vízmérő 483 db, NA 20 MOMI típusú vízmérő 82 db pótlása történt. A 2016. évben befizetett közműfejlesztési hozzájárulás összegét a fenti fejlesztésekre használta fel a Pápai Vízmű Zrt.”

A Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató 2016 évi éves beszámolójának kiegészítő mellékletében és az átfogó ellenőrzéshez küldött word dokumentumban eltérő összeg és eltérő szövegezés található az ellátásért felelős tájékoztatása kapcsán.

A Szolgáltató által az átfogó ellenőrzés során megküldött word dokumentum és az ahhoz mellékelte excel tábla nem teljes körűen felel meg a Vhr. 90. §-ban leírtaknak, tekintettel arra, hogy nem tartalmaz helyrajzi számot.

Emellett a nyilvántartásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az adott évben mely vízi közmű-fejlesztésekre használta fel a Szolgáltató a befizetett víziközmű-fejlesztési hozzájárulást és milyen összegben.

Megállapítható továbbá, hogy a kettős nyilvántartás (word és excel) nem támogatja megfelelően Vksztv. 72. § és a Vhr. 90. §-ban előírtakat, ugyanis a nyilvántartás nem egyértelmű és utólag nehezen nyomon követhető.

A fent leírtak alapján megállapítható, hogy nyilvántartás és a tájékoztatás nem felel meg a jogszabályoknak.

A fentiekkel a Szolgáltató megsértette a Vhr. 90. § (6) – (8) bekezdésének előírásait, amely szerint

(6) A víziközmű-szolgáltatónak a víziközmű-fejlesztési hozzájárulással kapcsolatos befizetésekről ellátásért felelősönkénti bontásban nyilvántartást kell vezetni.

(7) A nyilvántartásnak a következőket kell tartalmaznia:

a) a felhasználó neve, székhelye,

b) az ingatlan helyrajzi száma,

c) a kvóta, illetve kontingens mértékét víziközmű-szolgáltatási ágazonként, m³/nap mennyiségben,

d) a befizetett víziközmű-fejlesztési hozzájárulás összege.

(8) A víziközmű-szolgáltatónak olyan nyilvántartást kell vezetnie, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy adott évben mely vízi közmű-fejlesztésekre használt fel befizetett víziközmű-fejlesztési hozzájárulást az összeg megjelölésével.

A Szolgáltató megsértette továbbá a Vksztv. 72. § (4) bekezdésének előírásait, amely szerint

(4) A víziközmű-szolgáltató a beszédett víziközmű-fejlesztési hozzájárulásról és annak felhasználásáról elkülönített számviteli nyilvántartást vezet. A víziközmű-szolgáltató a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás számviteli nyilvántartásában szereplő összesített adatairól, valamint az elvégzett felújítási, pótlási és beruházási munkák tartalmáról, azok műszaki szükségességéről legalább évi egy alkalommal tájékoztatja az ellátásért felelőst.

A Szolgáltató észrevételében a megállapítást nem vitatta.

12. Műszaki eszközfelkészültség ellenőrzése:

A Szolgáltató részletesen bemutatta a működtető eszközöket, külön dokumentumban ismertette a hibabejelentés módját, az ügyfélszolgálati irodák elérhetőségét és a hibaelhárítás menetét.

A műszaki ügyeletet a diszpécsterszolgálati helyiségben a diszpécsterszolgálat végzi, akinek a munkáját a távfelügyeleti rendszer segíti. Az irányítástechnikai rendszer célja, hogy az ivóvíz termelési, tárolási technológiai folyamatok főbb részeit központi vezérlés és ellenőrzés alá vonja. A rendszer ellenőrzési és felügyeleti feladatait 24 órás szolgálatban dolgozó kezelők felváltva irányítják. A víziközmű-rendszer tekintetében a távfelügyeleti rendszerrel való lefedettség hozzávetőleg 90%-os, a távbeavatkozással való lefedettség pedig hozzávetőleg 70%-os.

E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.

13. Felhasználói egyenérték ellenőrzés:

A Hivatal elvégezte a Szolgáltató által bemutatott ellátási terület felhasználói egyenérték ellenőrzését. A Szolgáltató által az átfogó ellenőrzés során megadott adatok és a 2017. évi felhasználói célellenőrzés során szolgáltatott adatok, a 2018. március 1-jén benyújtott, valamint a 2018. január 1. napján hatályos működési engedélyben szereplő FE adatok között nem volt lényeges eltérés.

E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.

14. A jóváhagyott gördülő fejlesztési tervben foglaltak végrehajtásának ellenőrzése:

A beküldött dokumentációk megfelelő részletességgel mutatták be a tervezett feladatok végrehajtását. Az I. ütemet érintő változások bejelentését vagy ahol szükséges volt, ott a kérelmezését az ellenőrzött időszakban a Szolgáltató időben megtette. Az iratanyagok áttanulmányozása során szabálytalanság nem került megállapításra.

E tárgykörben a Szolgáltató észrevételt nem tett.

A fentiekre tekintettel a hatósági ellenőrzés jogsértést tárt fel.

A Vksztv. 5/C. § (4) bekezdése a) és b) pontjai alapján *„ha a Hivatal a hatósági ellenőrzés során megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,*

a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a Hivatal felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel kötelezi annak megszüntetésére.

b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a Hivatal hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is."

Jelen ügyben a Hivatal megállapította, hogy a feltárt jogsértések a jogellenes magatartás megszüntetésével orvosolhatók, erre tekintettel – a jegyzőkönyv tervezetnek megfelelően, a Szolgáltató észrevételeinek figyelembe vételével – meghozta az alábbi

VÉGZÉST.

A Hivatal felszólítja a Szolgáltatót, hogy a jövőben

1. **A vagyonelejtár és vagyonyilvántartás** tekintetében az eszközök besorolásánál a jövőben körültekintően, minden lényeges körülményt figyelembe véve járjon el.
2. A jövőben **az üzemeltetési szerződés** vagy annak működési engedély rendelkezéseit érintő **módosítása** egy eredeti, aláírt példányát a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül a működési engedélyének megszerzésére vagy módosítására irányuló kérelmével együtt **küldje meg a Hivatalnak**.
Az üzemeltetési szerződés működési engedély rendelkezéseit nem érintő módosítását a szerződés létrejöttét követő 30 napon belül a Hivatal részére tájékoztatásul küldje meg.
3. **A kiszervezések kapcsán –**
 - a. a jövőben tegyen eleget a Vhr. 48.§. (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak, miszerint *„a víziközmű-szolgáltató az 50. §-ban foglalt tevékenységek kiszervezése esetén a megkötött szerződés vagy annak módosítása egy példányát a szerződés létrejöttét követő 15 napon belül a Hivatal részére megküldi.”*
 - b. a jövőben az engedélyköteles tevékenységek nyilvántartását vezesse tevékenységekre lebontva, akkor is, ha egy partner több (engedélyköteles, illetve nem engedélyköteles) tevékenységet is végez
4. **A díjelőkészítéshez megküldött adatok megfelelősége kapcsán –** a jövőben körültekintően járjon el a Hivatal részére teljesítendő adatszolgáltatások feltöltésekor.
5. **A víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartása és felhasználása kapcsán –**
 - a. nyilvántartását a jövőben úgy vezesse, hogy az megfeleljen a Vhr. 90. §-ban előírtaknak, illetve
 - b. a jövőben az ellátásért felelősöket a Vksztv. 72. § előírásainak megfelelő módon tájékoztassa.

E végzéssel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató megsértette a Vhr. 48. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Vhr. 90. §-ának és a Vksztv. 72. § (4) bekezdésének előírásait, ezért a Vksztv. 5/C. § (4) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte a Szolgáltatót a jogellenes magatartás megszüntetésére.

A Szolgáltató észrevételében az alábbiakat adta elő:

ad 1. – A Szolgáltató rögzítette a jegyzőkönyv tervezetben is szereplő tényt a helytelen besorolású eszközök átsorolásáról, valamint jelezte, hogy a jövőben az eszközök besorolásánál körültekintően, minden lényeges körülményt figyelembe véve jár el.

ad 2. – A Szolgáltató rögzítette, hogy a két kérdéses szerződés módosítását a Hivatal rendelkezésére bocsátotta az átfogó ellenőrzés során és a jövőben valamennyi – az adott ügyben releváns dokumentumot, szerződésmódosítást megküld a jogszabályban előírtak szerint a Hivatal részére.

ad 3. – A Szolgáltató vállalta, hogy a jövőben eleget tesz a Vhr. 48. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak és a szerződéseket, valamint azok módosításait 15 napon belül megküldi a Hivatal részére. Ezen felül vállalta, hogy az engedélyköteles tevékenységek nyilvántartását tevékenységre lebontva vezeti.

ad 4. – A szolgáltató jelezte, hogy a díjelőkészítéshez szolgáltatott adatokban feltárt eltérés oka adminisztrációs hiba, amelyet javított és a jövőben még körültekintőbben jár el a Hivatalnak teljesítendő adatszolgáltatások feltöltésekor.

ad 5. – A Szolgáltató a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás nyilvántartását kiegészítette úgy, hogy az megfeleljen a Vhr. 90. §-ban előírtaknak és a kiegészített nyilvántartást megküldte a Hivatal részére. Ezen felül a Szolgáltató vállalta, hogy a víziközmű-fejlesztési hozzájárulások felhasználásáról a jövőben a Vksztv. 72. §-ának előírásai szerint tájékoztatja az ellátásért felelősöket.

A Hivatal a fenti észrevételeket, illetve az 5. pont kapcsán történt teljesítést elfogadta.

Mindezek alapján a Hivatal a jegyzőkönyvet véglegesítette.

Jelen végzés a fent hivatkozott jogszabályokon, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén és a Vksztv. 5/C. § (4) bekezdés a) pontján alapul.

Jelen végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a *Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról* szóló 2013. évi XXII. törvény (továbbiakban: **MEKH tv.**) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a *központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és az 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. tartalmazza.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban **Eüsztv.**) 1. § 17. a) pontja alapján a Hivatal elektronikus ügyintézésre biztosító szervnek minősül. Az Eüsztv. 2018. január 1. napjától hatályos 9. § (1) bekezdés aa) és ac) pontja alapján elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, az elektronikus ügyintézésre biztosító szerv feladat- és hatáskörébe tartozó ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szerv és önkormányzat. Erre tekintettel jelen jegyzőkönyvet és végzést a Hivatal elektronikus úton kézbesíti.

Budapest, elektronikus bélyegző szerint

dr. Józsa Veronika
főosztályvezető
Viziközmű-engedélyezési és
Felügyeleti Főosztály

A döntésről értesül:

1./ Pápai Vízf- és Csatornamű Zrt.
2./ Hivatal – Irattár

(elektronikus úton, KRID kód: 11338110)
(elektronikus formában)