



FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: FVFO_2019/315-1
FVFO_2017/1391
Ügyintéző: Sütő Bence
Telefon: 06-1/459-7740
Fax: 06-1/459-7739
E-mail: fogyasztovedelem@mekh.hu

Tárgy: panasz elbírálása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (székhelye: 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.; továbbiakban: Hivatal) :

a továbbiakban: Panaszos) kérelmére **Pápai Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** víziközmű-szolgáltatóval (székhely: 8500 Pápa, Vízmű utca 2. - a továbbiakban: Szolgáltató) szemben lefolytatott eljárás megállapításai alapján az alábbi

HATÁROZATOT

hozza:

A Hivatal a **Panaszosnak** a _____ szám alatti felhasználási helyre vonatkozó, vízfolyással kapcsolatos panaszát az **Szolgáltatóval** szemben **elutasítja.**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 3. pontja alapján a panaszok elbírálására vonatkozó eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve – az elektronikus ügyintézés szabályai szerint – a Hivatalhoz kell benyújtani. A törvényszék előtt a jogi képviselőt kötelező. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevelében kérheti.

Ha a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a jogsértést megállapítja, a határozatot megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a határozat megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi, a közigazgatási szervet marasztalja

INDOKOLÁS

A Panaszos a 2017. március 29. napján kelt, a Hivatalhoz 2017. április 3. napján érkezett, majd a Hivatal felhívására 2017. június 15. napján kiegészített beadványában tett panaszt a Szolgáltatóval szemben, melyben kifogásolta, hogy a Szolgáltató az érintett felhasználási helyen csőtörés következtében elfolyt vízmennyiséget kiszámlázta részére. A Panaszos beadványában kérte a Hivataltól a Szolgáltató intézkedéseinek felülvizsgálatát.

A Panaszos beadványában az alábbiakat adta elő.

„(...)

Azzal a kéréssel fordulok Önökhöz, hogy segítséget kérjek egy súlyos és szerintem igazságtalan eljárás kivizsgálásával a Pápai Vízmű Zrt-vel szemben.

lakos vagyok. Nyugdíjas egyedül élő özvegy. Egy 1988-ban vásárolt zártkerti ingatlan az otthonom. Ez időben fogyasztói szerződést kötöttem a Vízművel. Sajnos nem voltam elég körültekintő (csak úgy mint az előző tulaj) aláírtam egy olyan mérőóra átvételét ami a szomszéd telkén van.

Ez az óra gerincvezetéken viszi a vizet még további hat hétvégi telekhez. Közülünk az egyik órája nincs nyilvántartva a Vízműnél. 2016-ban lecserélték a nagy órát (közös) és kiderült hogy csőtörés van pont azon a telken.

A földbe elfolyt 849 m³, majd még 218 m³ víz kárt nekem számlázták ki, pedig én tudattam a tulaj hrsz. nevét, és lakcímét is, ami (...)

Mivel sem elhinni sem elfogadni (kifizetni sem) tudtam ezt az eljárást (igaz hogy a papírforma ellenem szól) a késedelem miatt az összeg 355.317 Ft lett.

Azért, hogy ne nőjön tovább a kamat elkezdtem márciusban a Vízmű felé törleszteni a rám kirótt összeget.

A saját fogyasztásomat kéthavonta rendezem 12 m³ átalányt fizetek. Saját órám is van a pincében, de nem fogadják el hitelesnek.

„(...)”

A Hivatal a panaszban foglaltak kivizsgálása céljából a 2017. július 4. napján kiadmányozott végzésében teljes körű nyilatkozattételre hívta fel a Szolgáltatót.

A Szolgáltató a 2017. július 20. napján kelt, a Hivatalhoz 2017. július 21. napján érkezett nyilatkozatában az alábbiakat adta elő.

„(...)

1.)

A kérdéses ingatlant ellátó ivóvíz gerincvezeték a '90-es években épült ki lakossági önerős beruházásban.

A mérőakna a helyrajzi számú területen található. Kezdetben egy darab egyedi mérő volt, ami 2011-ben került . Néhány évvel később 2007. 10. 17-én

megállapodása alapján utóbbi bekötötte ingatlanát a vízellátásba és mellékmérőt szereltetett fel. A főmérőre a szerződést – annak kötelezettségével együtt – kötötte meg a Vízművel.

A főmérő tulajdonos beleegyezésével 2013.04.25-én (...), 05.07-én (...), 05.27-én (...) építette ki a házi bekötővezetékét.

(...) tulajdonrészét 2016.12.29-én megvásárolták, jelenleg hatályban lévő szolgáltatási szerződés (...) nevére szól.

2016.12.28-án új bekötést létesítettek, a főmérő tulajdonos tudtával és beleegyezésével, a szolgáltatási szerződés (...) nevére szól.

2.)

Lakossági szerződéses jogviszony áll fenn a felhasználók és a Pápai Vízmű között, mivel lakáscélú a felhasználás.

3.)

2016.02.23-án a főmérőóra hitelesítési idejének lejárta miatt vízmérőt cserélt a Vízmű a felhasználási helyen.

A leszerelt vízmérő óra adatai:

- gyári szám: 10T021287

- típus: Elster-20

- óraállás: 1679 m³

A felszerelt vízmérő óra adatai

- gyári szám: 11T125232

- típus: Elster 2-20

- óraállás: 1907 m³

4.)

Időszak	Mérőállás	Fogyasztás/m ³
2015.01.01-2015.02.28	694-712 m ³	18 m ³
2015.03.01-2015.04.30.	712-725 m ³	13 m ³
2015.05.01-2015.06.30	725-743 m ³	18 m ³
2015.07.01-2015.08.31	743-761 m ³	18 m ³
2015.09.01-2015.10.31	761-779 m ³	18 m ³
2015.11.01-2015.12.31	779-797 m ³	18 m ³
2016.01.01-2016.02.23 (óracsere)	797-1679 m ³ 1907-1941 m ³	882 m ³ 34 m ³
2016.02.24-2016.02.29		
2016.03.01-2016.04.30	1941-2131 m ³	190 m ³
2016.05.01-2016.06.30	2131-2149 m ³	18 m ³
2016.07.01-2016.08.31	2149-2187 m ³	38 m ³
2016.09.01-2016.10.31	2187-2205 m ³	18 m ³
2016.11.01-2016.12.31	2205-2226 m ³	21 m ³

5.)

2016.02.26-án a felhasználási helyen a mérőcsere kapcsán felmerülő magas m³ felhasználás miatt soron kívüli ellenőrzést végeztünk. Megállapítottuk, hogy az utolsó telken (általunk nem nyilvántartott) felhasználási helyen vízfolyás van, amelyről személyesen tájékoztattuk.

2016.04.12-én a Pápai Vízmű Zrt. soron kívüli vizsgálata során megállapította, hogy az előző ellenőrzés óta (óracsere) a főmérőn ismételten elfolyt 218 m³ vízmennyiség. A kivizsgálást telefonon történt bejelentés alapján az ügyfél kérte.

A csőtörés feltárássra került. Megállapítottuk, hogy az utolsó teleknél van a nagy mennyiségű vízfolyás. Az adott telek kerítéssel körbevett, a kapu zárva, bejutni nem lehetett. Intézkedésként az utcán teljes zárást végeztünk. A telekre bemenő vezeték a kapu előtt lett kiásva és ott került ledugózásra. A többi mérőhelyen nem volt elfolyás. A teljes zárásról telefonon értesítettük.

6.)

2016.04.08-án a panaszos az ügyfélszolgálaton történt bejelentésben a felhasználási helyen kivizsgálást kért.

7.)

A csőtörés a Pápai Vízmű által nem nyilvántartott vízmérő óránál történt. A főmérő mérte az elfolyt víz mennyiségét. Mivel a főmérő maradék 100%-ban, ezért az elfolyt m³ ellenértéke a főmérőre lett kiszámlázva.

8.)

A 10T021287 gyári számú Elster-20 típusú vízmérő órán elfolyt víz mennyisége 849 m³.

Az óracserét követően a 11T125232 gyári számú Elster-2-20 típusú vízmérő órán elfolyt víz mennyisége 34 m³. 2016.02 hóban 883 m³-ről készült a számla, melynek ellenértéke 231.795.- Ft. A 11T125232 gyári számú mérőórán elfolyt még 178 m³ víz, ami a 2016. 04. hónapban került kiszámlázásra. Ellenértéke 46.727.- Ft. 2016.04.12-én teljes zárással a vízfolyást megszüntettük. A Vízmű a főmérőn jelentkező ivóvíz felhasználás ellenértékének megfizetését – a vonatkozó ivóvíz-szolgáltatási szerződés alapján – felhasználótól követeli.

9.)

Elszámolási időszak:	Óraállás:	Mellék fogyasztása:	Főmérő maradéka:	Főmérőre kiszámlázott összeg+alapdíj	Tartozás:
2016.01.01- 2016.02.28.	Gy.sz:10T021287 Óraállás:797-1679 Gy.sz:11T125232 Óraállás:1907-1941	33 m ³	883 m ³	232.939.- Ft	152.861.- Ft
2016.03.01- 2016.04.30.	Gy.sz:11T125232 Óraállás: 1941-2131	6 m ³	184 m ³	49.445.- Ft	49.445.- Ft
2016.05.01- 2016.06.30	Gy.sz:11T125232 Óraállás:2131-2149	6 m ³	12 m ³	4.293.- Ft	4.293.- Ft
2016.07.01- 2016.08.31	Gy.sz:11T125232 Óraállás:2149-2187	13 m ³	25 m ³	7.706.- Ft	0.- Ft
2016.09.01- 2016.10.31.	Gy.sz: 11T125232 Óraállás:2187-2205	6 m ³	12 m ³	4.293.- Ft	0.- Ft
2016.11.01- 2016.12.31.	Gy.sz:11T125232 Óraállás:2205-2226	12 m ³	9 m ³	3.506.- Ft	0.- Ft

2016.09.27-én követelésünkkel bírósághoz fordultunk.

Az átadott összeg: 290.970.- Ft. (Ügyszám: 53014/Ü/30956/2016)

A felszólítás és a bírósági költségek összesen: 41.251.- Ft

2017.03.17-én részletfizetési megállapodást kötöttünk, miszerint vállalta, hogy havi 15.000.-Ft-tal törleszti adósságát, és mellette az aktuális vízdíjat is fizeti.

Kötelezettségének napjainkig eleget tett, ezért a Vízmű kérte a folyamatban lévő végrehajtási eljárás felfüggesztését.

A Szolgáltató kötelezettsége az Üzletszabályzat 4.2 pontja, valamint a Közszolgáltatási szerződés 1. pontja értelmében:

„A csővezetéknek és tartozékainak a szolgáltatási pontig –bekötési vízmérőig, illetve ellenőrző aknáig ezek hiányában a telekhatárig eső rész- ellenőrzéséről, karbantartásáról és felújításáról gondoskodik.”

A bekötési vízmérő utáni vezetékrendszer már a Felhasználó tulajdonában van, az ez utáni hibák, csőtörés elhárítása és finanszírozása a Felhasználó feladata.

Az ingatlanon fogyasztott víz mennyisége szempontjából a bekötési vízmérő az irányadó.

Az elkülönített vízhasználat mérésére szolgál a mellékmérő, amelyre az elkülönített vízhasználó a Szolgáltatóval mellékszolgáltatási szerződést köt. A bekötési vízmérő szerinti vízhasználó hozzájárul a mellékszolgáltatási szerződés megkötéséhez. A mellékmérő beszerelése a bekötési vízmérő szerinti felhasználó, valamint ha a beszerelést végző nem tulajdonosa az ingatlanak, az ingatlan tulajdonosa hozzájárulásával történhet.

(...)"

A Hivatal a Panaszos és a Szolgáltató nyilatkozatai, illetve az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok, illetve a vonatkozó szabályozási és jogszabályi környezet alapján a következőket állapította meg.

A közműves ivóvízellátásról és a közműves szennyvízelvezetésről szóló 38/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 8. pontja szerint:

ingatlan: a külön jogszabály szerinti egy helyrajzi számmal rendelkező földrészlet (telek);

A Korm.rendelet 2. § 28. pontja szerint:

„*szolgáltatási pont*:

a) *ivóvízszolgáltatási pont*: az *ivóvíz bekötővezetékek a fogyasztó felőli végpontja*,”

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 1. § 37. pont:

„*szolgáltatási pont*:

a) *ivóvíz-szolgáltatási pont*:

aa) *az ivóvíz-bekötővezetékek a felhasználó felőli végpontja*,”

A Korm.rendelet 2. § 9. pontja szerint:

ivóvíz bekötővezeték: az ivóvízellátásba bekapcsolt ingatlanon a törzshálózat és a házi vezetékhalózat, illetve a csatlakozó ivóvízvezeték-hálózat között kiépített vezeték a tartozékaival, valamint a bekötési vízmérő, amely

b) egyéb esetekben a bekötési vízmérőt követően a vízmérési helyen beépített elzárószerelvény vízmérő felőli csatlakozó pontjáig, ennek hiányában a vízmérőt követő 10 cm-es vezetékszakasz végéig,

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban Vksztv.) 2. § 11. pontja szerint:

ivóvíz-bekötővezeték: az ivóvíz-elosztóhálózat és a házi ivóvízhálózat vagy a csatlakozó ivóvízhálózat között a szolgáltatási pontig kiépített, az ivóvíz-törzshálózat részét képező vezeték a tartozékaival, valamint a bekötési vízmérő, amely

a) bekötési vízmérő esetében

ab) önálló **vízmérő aknaként** kialakított vízmérési helyen bekötési vízmérőt követő elzáró szerelvényig, ennek hiányában a bekötési vízmérőt követő 10 cm-es vezetékszakasz végéig terjed,

A Korm.rendelet 2. § 7. pontja szerint:

„*házi ivóvízhálózat*: az *ingatlan ivóvízfogyasztását biztosító, az ingatlan tartozékát képező, a bekötővezeték vagy a csatlakozó vezetékhalózat végpontjához kapcsolódó vízvezeték és annak tartozékai (így például vízmérő elhelyezésére szolgáló akna), amely a rajta kialakított vízkivételi helyekig szállítja a vizet*;

A Vksztv. 2. § 9. pontja szerint:

„*házi ivóvízhálózat*: a **felhasználási hely ivóvízfogyasztását biztosító - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amely a vízkivételi helyig szállítja a vizet, valamint annak kiegészítő elemei (így különösen vízmérő berendezés elhelyezésére szolgáló akna)**,”

A Szolgáltató a Panaszos közötti közszolgáltatási szerződés 1.2 pontja értelmében:

„1.2. A csővezetékek és tartozékainak a szolgáltatási pontig -bekötési vízmérőig, illetve ellenőrző aknáig ezek hiányában a telekhatárig eső rész -ellenőrzéséről, karbantartásáról és felújításáról gondoskodik.”

A Szolgáltató érintett időszakban hatályos Üzletszabályzata (a továbbiakban: Üzletszabályzat) 4.2 pontja szerint:

„(...)

A Szolgáltató kötelezettsége alá tartozó vezetékek és tartozékaik ellenőrzéséről, karbantartásáról, felújításáról gondoskodik.

(...)”

Az Üzletszabályzat 5.3 pontja szerint:

5.3. Elszámolás meghibásodás, hibás mérés és mérési eredmények hiánya esetén

(5) Házi, illetve csatlakozó ivóvíz-és szennyvízhálózat meghibásodása esetén, ha a hibára utaló jelet

a) a víziközmű-szolgáltató a fogyasztásmérő leolvasásakor, cseréje vagy a felhasználási helyen tartott ellenőrzés során észlelte, lehetőleg a helyszínen vagy ha a helyszíni tájékoztatás akadályba ütközik, haladéktalanul, írásban igazolható módon vagy rögzített telefonbeszélgetés útján köteles tájékoztatni a felhasználót a tapasztalatról és a felhasználó feladatairól,

b) a felhasználó észlelte, köteles a víziközmű-szolgáltatónak az aktuális mérőállás megjelölésével haladéktalanul bejelenteni a hibát, illetve a hiba kijavításáról azonnal gondoskodni.

(6) A víziközmű-szolgáltató a felhasználó bejelentésének közlésétől számított 5 napon belül köteles helyszíni ellenőrzést kezdeményezni. Az értesítésben a víziközmű-szolgáltató felhívja a felhasználó figyelmét az időpont-egyeztetés lehetőségére azzal, hogy az ellenőrzésre legalább heti egy munkanapon 20 óráig lehetőséget biztosít, valamint a víziközmű-szolgáltató időpont-egyeztetésre alkalmas elérhetőségére. A helyszíni ellenőrzés lefolytatásában a felhasználó köteles együttműködni, ellenkező esetben a (9) bekezdésben foglaltak nem alkalmazhatóak.

(7) A felhasználó köteles a víziközmű-szolgáltató számára a hiba keletkezésének helyét ellenőrizhető módon bemutatni és a javítást számlával igazolni.

(8) A helyszíni ellenőrzés során rögzíteni kell, hogy a meghibásodás következtében elfolyt ivóvíz a szennyvíz törzshálózatba jutott-e vagy a környezetben elszivárgott.

(9) Ha a helyszíni ellenőrzés megállapítja a házi ivóvízhálózatból a környezetbe történő elszivárgás tényét, a meghibásodási időszakban elvezetett szennyvíz mennyiségét közműves szennyvízmennyiség-mérő alkalmazása hiányában a meghibásodás bejelentését megelőző utolsó mérőleolvasás időpontját megelőző 12 hónap összes ivóvízfogyasztásából az egy napra számított átlagfogyasztás és a meghibásodás időtartama alatt eltelt napok számának szorzataként kell meghatározni. A meghibásodás időszakának a bejelentés dátumát megelőző utolsó mérőleolvasás időpontjától a hiba kijavításának napjáig, de legfeljebb a bejelentést követő 30. napig terjedő időszakot kell tekinteni. A meghibásodás idejére számított szennyvíz mennyisége nem lehet több, mint a fogyasztásmérő által mért ivóvíz mennyisége.

(10) A házi ivóvízhálózat, illetve csatlakozó ivóvízhálózat meghibásodási időszakban felhasznált ivóvíz mennyiségét a Vksztv. 52. § (1) és (2a) bekezdésében szabályozottak szerint kell elszámolni.

(11) A felek a helyszíni ellenőrzés lezárását követő 15 napon belül kötelesek egymással elszámolni.

A Vksztv. 2. § 2. pontja szerint:

„2. bekötési vízmérő: a felhasználási hely ivóvízhasználatának mérésére szolgáló, az ivóvíz-bekötővezeték végpontjára telepített mérő, ”

A Vksztv. 2011. évi CCIX. törvény 52. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„52. § (1) Közműves ivóvízellátás esetében az elszámolás a bekötési vízmérő mérési adatain alapul.

(2) A bekötési vízmérő és a mellékvízmérők mérési különbözeteként megállapított vízfogyasztás utáni víziközmű-szolgáltatási díjat a bekötési vízmérő szerinti felhasználó fizeti meg a víziközmű-szolgáltatónak.

”

A Hivatal a Szolgáltató eljárását abból a szempontból vizsgálta meg, hogy az mennyiben felel meg a Vksztv. és a Szolgáltató Üzletszabályzatában foglaltaknak.

A Hivatal megállapítja, hogy a Panaszos beadványában azt kifogásolta, hogy az érintett felhasználási helyen elfolyt vízmennyiséget a Szolgáltató felszámolta részére annak ellenére, hogy a csőtöréssel érintett telek nem a Panaszos tulajdonát képezi.

Az ügyben rendelkezésre álló dokumentumok alapján a vízfolyással érintett földrészlet nem rendelkezik önálló helyrajzi számmal, hanem a felhasználási hely szerinti helyrajzi számon belül képez alszámot, így nem minősül a Korm.rendelet 2. § 8. pontja szerinti ingatlanak.

A Hivatal az eljárásban keletkezett iratok alapján megállapítja, hogy a Panaszos 2007. október 17. napján kötött közszolgáltatási szerződést a bekötési mérő vonatkozásában a Szolgáltatóval. 2016. február 23. napján a Szolgáltató szakemberei a bekötési mérő hitelesítési idejének lejárta miatt mérőcserét végeztek az érintett felhasználási helyen. A Szolgáltató szakemberei a mérőcsere folyamán magas mennyiségű, az eddigiektől jelentősen eltérő vízfelhasználást észleltek, ezért soron kívüli ellenőrzést végeztek az érintett felhasználási helyen. Megállapították, hogy a felhasználási helyen vízfolyás van, amelyről a Panaszost személyesen értesítették. A Szolgáltató soron kívüli vizsgálata folyamán 2016. április 12. napján ismét vízfolyást tapasztalt, ezt követően a csőtörés feltárára került.

A Hivatal a fenti jogszabályok és az eljárási iratokhoz csatolt „Víz-Szolgáltatási Szerződés” alapján megállapítja, hogy a vízfolyással érintett földrészlet ivóvíz-hálózata a bekötési vízmérő és egyben a víziközmű-szolgáltatói felelősség határát jelentő szolgáltatás pont után található, így a szolgáltatási pont felhasználó felőli oldalán a felhasználási hely házi ivóvíz-hálózatának része. Ezen tényről a Panaszos is tudomással bírt az alábbi a beadványában foglaltak alapján:

„(...) aláírtam egy olyan mérőóra átvételét ami a szomszéd telkén van. (...)”

A Hivatal megállapítja, hogy a csőtörés következtében elfolyt vízmennyiség, a szolgáltatási pont, a bekötési vízmérő után keletkezett, tehát a főmérő mérte az elfolyt vízmennyiséget. A Vksztv. 52. § (1) és (2) bekezdése alapján megállapítható, hogy a vízfolyással érintett földrészlet mellékmérőjének szerződéses jogviszonya hiányában a vízfolyással érintett földrészlet fogyasztása nem vonható le a bekötési mérő fogyasztásából, így a Panaszos mint a bekötési mérő szerinti felhasználó fizeti meg a vízfolyással érintett telek fogyasztását.

A Hivatal a hivatkozott jogszabályi, illetve üzletszabályzati rendelkezések alapján megállapítja, hogy a bekötési vízmérő utáni vezetékrendszer mint házi ivóvízhálózat már a Panaszos tulajdonában van, a bekötési vízmérő (főmérő) utáni hibák, csőtörés elhárítása és finanszírozása, illetve az ebből eredő vízfolyás okozta károk megtérítése a Panaszos feladata.

A Hivatal mindezek alapján megállapítja, hogy a Szolgáltató jogszerűen járt el azzal, hogy a Panaszos részére számította fel az elfolyt vízmennyiséget, hiszen a bekötési mérő

vonatkozásában ő szerződő fél, tehát a Szolgáltató részéről jogsértés nem állapítható meg, ezért a Hivatal a Panaszos panaszát a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

A Hivatal az ügy körülményeinek teljes körű mérlegelésével a rendelkezésre álló nyilatkozatok, dokumentumok és a bennük foglalt információk értékelése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Hivatal ügyintézési határideje 60 nap, amelybe a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében felsorolt időtartamok nem számítanak bele. A Hivatal az ügyintézési határidő kétszeresét túllépte. A Hivatal a Ket. 33/A. § (2) – (3) bekezdése alapján intézkedik az általános tételű eljárási illetéknek megfelelő összeg kétszeresének (6.000 Ft.) központi költségvetésnek történő megfizetéséről jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított nyolc napon belül.

A határozatot a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján, a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, valamint 5/E. § (7) bekezdése alapján biztosított hatáskörében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (2) bekezdés a) pontján, 13. § (1) bekezdésén, 17-18. és 27. §-ain és a 39. § (1) bekezdésén alapul. A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és a 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős. Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) d) pont dd)-df) alpontjai, valamint a (2) bekezdés alapján kellett rendelkezni.

Budapest, 2019. január „28.”

Dr. Dorkota Lajos

elnök

nevében és megbízásából



Dr. Kolozsi Sándor
főosztályvezető

Fogyasztóvédelmi Főosztály

Kapják:

Panaszos	1 példány
Szolgáltató	1 példány
Hivatal, Gazdasági Főosztály	1 példány
Hivatal, Fogyasztóvédelmi Főosztály	1 példány
Hivatal, irattár	1 példány