



## FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: FVFO\_2017/1907-5  
Ügyintéző: dr. Vitányi Dániel  
Telefon: 06-1/459-7740  
E-mail: [fogyasztovedelem@mekh.hu](mailto:fogyasztovedelem@mekh.hu)

Tárgy: Panaszügy elbírálása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (székhelye: 1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.; a továbbiakban: Hivatal) továbbiakban: Panaszos ) által a **Pápai Vízmű Zrt.** víziközmű szolgáltatóval (székhely: 8500 Pápa, Vízmű u. 1. a továbbiakban: Szolgáltató) szemben szám alatti felhasználási helyre benyújtott panaszában az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza:

A Hivatal a Panaszos panaszát **elutasítja.**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 3. pontja alapján a panaszok elbírálására vonatkozó eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye a közléstől (kézbesítéstől) számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs. A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevelében kérheti.

A közigazgatási ügyekben eljáró bíróság - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra kötelezi, vagy a határozatot megváltoztatja.

### INDOKOLÁS

A Panaszos beadványa a Hivatalhoz 2017. június 13-án érkezett a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalától áttétel útján.

A panaszban foglaltak szerint:

A felhasználási hely szerinti ingatlant .....vásárolta meg 2008-ban.  
A tulajdonszerzést követően a névátírás 2008-ban .....rt nevére történt.  
Panaszos .....t tulajdonrészét 2012-ben végrehajtási eljárás keretében vásárolta meg.  
Az ingatlan 2016-ban eladásra került. Panaszost a személyes ügyfélszolgálaton arról tájékoztatták, hogy a névátírásra csak .....korábbi tartozásának kiegyenlítése után kerülhet sor. Panaszos nyilatkozata szerint a végrehajtási eljárás során nem került az ingatlan birtokába, nem ért egyet a követeléssel. A fennálló 5.025 Ft-os tartozást Panaszos csak jogfenntartás mellett fizette meg.

A Hivatal 2017. június 26-án nyilatkozattételre hívta fel a Szolgáltatót.

A Szolgáltató a Hivatalhoz 2017. július 21-én érkezett nyilatkozata értelmében:

„A Pápai Vízmű Zrt.-hez 2017. július 05-én érkezett levelére az alábbiakat nyilatkozunk.  
2008. augusztus 08-án a .....szám alatti ingatlant  
.....t megvásárolta.

Az új szolgáltatási szerződést a Pápai Vízmű Zrt. ....berttel kötötte meg. A szerződést mellékeljük. *1. sz. melléklet.*

2013.12.31-től az eladás napjáig, 2016.11.17-ig a szolgáltatási alapidj nem került kiegyenlítésre, melynek következtében 5.025.- Ft hátralék halmozódott fel.

Nyilvántartásunk szerint 2016. 11. 17-ig az ingatlan eladásának napjáig a szolgáltatási szerződés .....névére szólt, .....a Pápai Vízművel nem volt szerződése az .....száma alatti ingatlanra vonatkozóan. Az *58/2013.kormányrendelet 60. § értelmében:*

A felhasználó személyében bekövetkezett változást a korábbi és az új felhasználó köteles a vízmérőállás megjelölésével a változástól számított 15 napon belül a víziközmű-szolgáltatónak bejelenteni az üzletszabályzatban meghatározottak szerint. A bejelentés elmulasztása esetén a felhasználási helyen fennálló díjtartozás megfizetéséért és a víziközmű-szolgáltatót ért károkért a korábbi és az új felhasználó egyetemlegesen felel.

A tulajdonos változásának bejelentése sem a régi tulajdonos részéről, sem az új tulajdonos részéről nem történt meg. A vonatkozó jogi szabályozás alapján az új tulajdonos is felel a Vízműnek okozott kárért (ki nem fizetett számláért), ezért a Vízmű jogszerűen követelte tőle a hátralékot.

Az 5.025.- Ft-os hátralék 2016. november 17-én az ingatlan eladásakor kártyás fizetéssel lett kiegyenlítve a Vízmű ügyfélszolgálati pénztárában.

Ezt követően a szolgáltatási szerződést átírtuk .....névére. A szerződést mellékeljük *4.sz. "*

A tényállás minősítéséhez figyelembe vett, az érintett időszakban hatályos, vonatkozó jogszabály:

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 2. § 6. pontja szerint:

„6. *felhasználó*: a víziközmű-szolgáltatást e törvény szerinti szerződéses jogviszony keretében vagy a 31/A. § (1) bekezdésében meghatározott ideiglenes szolgáltatás időtartama alatt a víziközmű-szolgáltató előzetes hozzájárulásával ténylegesen igénybe vevő természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) a víziközmű-szolgáltatásba bekapcsolt ingatlan használója, **és sorban mögötte az ingatlan tulajdonosa**, ..

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 55. § (1) bekezdésének felvezető szövege és (3) bekezdés e) pontja szerint:

„(1) A víziközmű-törzshálózat mentén fekvő ingatlanoknak a víziközmű-hálózatba történő bekötését a víziközmű-szolgáltatónál az ingatlan tulajdonosa vagy egyéb jogcímen használója az ingatlan tulajdonosának írásbeli hozzájárulásának birtokában kezdeményezheti (a továbbiakban: igénybejelentés). Az igénybejelentésben a bejelentő közli.....”

„(3) A víziközmű-szolgáltató az igénybejelentést a kézhezvételt követő 5 napon belül elutasítja, ha

.....

**e) az adott felhasználási helyen lejárt határidejű vagy vitatott díjtartozás áll fenn.”**

A Vhr. 60. § (1) bekezdés:

„(1) A felhasználó személyében bekövetkezett változást a korábbi és az új felhasználó köteles a vízmérőállás megjelölésével a változástól számított 30 napon belül a víziközmű-szolgáltatónak bejelenteni az üzletszabályzatban meghatározottak szerint. A bejelentés elmulasztása esetén a felhasználási helyen fennálló díjtartozás megfizetéséért és a víziközmű-szolgáltatót ért károkért a **korábbi és az új felhasználó egyetemlegesen felel.**”

A Hivatal a Szolgáltató és a Panaszos által rendelkezésére bocsátott nyilatkozatokat és dokumentumokat áttekintve a következőket állapította meg:

A Hivatal megállapította, hogy a Panaszos az árverésen történt tulajdon szerzés miatt az ingatlan tulajdonosává vált. A Vksztv. 2. § 6. pontja alapján az ingatlan tulajdonosa felhasználónakminősül.

A Vhr. 60. § (1) bekezdése szerint a felhasználási helyen fennálló díjtartozás megfizetéséért és a víziközmű-szolgáltatót ért károkért a **korábbi és az új felhasználó egyetemlegesen felel.**

A Hivatal megállapította, hogy a Szolgáltató jogszerűen követelte Panaszostól a felhasználási helyen fennálló díjtartozás kiegyenlítését.

**A Hivatal az ügy körülményeinek teljes körű mérlegelésével a rendelkezésre álló nyilatkozatok, dokumentumok és a bennük foglalt információk értékelése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.**

A Hivatal ügyintézési határideje két hónap, amelybe a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésében felsorolt időtartamok nem számítanak bele. A Hivatal az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

A Hivatal a határozatot a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 3. § (1) és 5/E § (7) bekezdései alapján biztosított hatáskörében hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés *d*) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (7) bekezdésén, a 327. § (1)-(2) bekezdésein és 330. § (2) bekezdésén alapul. A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés *c*) pontja és a 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdés *d*) pont *dd*)-*df*) alpontjai, valamint a (2) bekezdés alapján kellett rendelkezni.

Budapest, 2017. szeptember 6.

dr. Dorkota Lajos  
elnök  
nevében és megbízásából

dr. Kolozsi Sándor  
főosztályvezető  
Fogyasztóvédelmi Főosztály

**Kapják:**

Panaszos  
Szolgáltató  
Hivatal, Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Hivatal, Gazdasági Főosztály  
Hivatal, irattár

1 példány  
1 példány  
1 példány  
1 példány  
1 példány